

LVO in relatie tot rapport BMC

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College:
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Haasen, Nuyts en Meese en de heren Pieters, Bastiaens, Moers, Beckers, P. Frijns, Krabbendam en Schoffeleers.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.45 uur welkom. In een eerdere stadsronde is gesproken over de rapportage van het onderzoek door BMC. Vervolgens heeft een werkgroep enkele gesprekken gevoerd over dit onderwerp. Aan de hand daarvan is een presentatie opgesteld. Die is besproken met LVO. Mevrouw Van Haasen geeft als lid van de werkgroep een toelichting. De wethouder is niet aanwezig vanwege verplichtingen elders.

SP (mevrouw Van Haasen) deelt mee dat het niet gaat om een politiek oordeel, maar om een verslag van de situatie.

Medio 2013 heeft LVO haar OOM-plannen (Onderwijs Ontwikkeling Maastricht) aan de raad gepresenteerd. De gepresenteerde clustering van onderwijsniveaus zorgde voor veel onrust. Een gesprek leidde niet tot het gewenste resultaat. De raad heeft daarop BMC gevraagd om de plannen te toetsen op haalbaarheid en te onderzoeken of er nog een mogelijkheid was om de twee bredescholengemeenschappen te behouden.

BMC constateerde in december 2014 dat de plannen financieel en getalsmatig goed onderbouwd waren, maar dat er weinig keuzevrijheid was voor ouders en leerlingen. LVO beperkt de havo in Oost tot de eerste twee leerjaren, terwijl alternatief 1 pleit voor een volledige havo in Oost. Na de vorige stadsronde hebben er informatieve gesprekken plaatsgevonden met LVO. Op basis van de gesprekken hebben er twee wijzigingen plaatsgevonden. De Michaëlschool blijft – in afgeslankte vorm, in het kader van de Wet passend onderwijs – bestaan en in Oost komt er een instroompunt 1 en 2 voor havo. Tevens erkent de LVO dat de communicatie met ouders en leerlingen moet worden verbeterd en daarom heeft men een communicatieadviseur aangenomen. Ook worden de ervaringen van leerlingen gemonitord en wordt er aandacht besteed aan de verkeersveiligheid rondom de Kennedybrug.

Spreekster toont een overzicht met afspraken.

- In het voormalig Bonenfantencollege wordt de vbo ondergebracht.
- In Oost komen in het Porta- en het Maartenscollege de vwo's en de instroompunten havo.
- De vmbo wordt gevestigd aan de Bemelergrubben en de Bemelerweg.

Seniorenpartij (de heer Pieters) is blij met de nieuwe plannen, maar de Seniorenpartij is nog steeds geen voorstander van de LVO-plannen. De fractie pleit voor een volledige havo in Oost. Dat blijkt ook, volgens het onderzoek van BMC, een realistisch scenario te zijn. Dat zal zorgen voor een grotere keuzevrijheid. Dat komt ook ten goede aan de verkeersveiligheid door minder Maaskruisend fietsverkeer. Doorstroom naar dezelfde school is gunstiger voor de leerlingen. Segregatie is onwenselijk; het is beter dat de verschillende niveaus op dezelfde locatie worden ondergebracht. Ook docenten zijn gebaat bij afwisseling.

De LVO spreekt over meer financiële zekerheid en een grotere keuze van vakkenpakketten in de bovenbouw. De Seniorenpartij vindt echter dat onderwijskundige aspecten de doorslag moeten geven. De LVO heeft uiteindelijk toegegeven dat uitbreiding van de havo in Oost (met meer leerjaren) mogelijk is.

De gemeente heeft het openbaar onderwijs gemandateerd aan de LVO. Het bestuur heeft echter goedkeuring van de gemeenteraad nodig voor besluiten over verplaatsing, samenvoeging of bijvoorbeeld splitsing. De plannen van het de LVO zijn dan ook in strijd met het convenant. Spreker benadrukt dat de gemeente door dit convenant over meer dan alleen de gebouwen gaat.

De Seniorenpartij zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen.

PvdA (de heer Bastiaens) is teleurgesteld dat het niet gelukt is om twee bredescholengemeenschappen in Maastricht te realiseren. De LVO kiest voor kwaliteit en maatwerk. Dat is ook een bevoegdheid van de LVO. De fractie van de PvdA kiest echter voor

sociale ontwikkeling. Ouders blijken daar ook voor te kiezen, gezien de wachtlijst voor de Bernard Lievegoedschool. Spreker is verder blij met de punten die wel zijn binnengehaald.

VVD (de heer Moers) constateert dat in het rapport stevige woorden zijn geuit richting de LVO. Ook worden er verwachtingen gewekt richting scholieren, ouders en bijvoorbeeld medewerkers. Die verwachtingen, twee brede scholen aan beide zijden van de Maas, worden echter niet waargemaakt. De LVO heeft haar plannen op twee kleine onderdelen aangepast. De VVD is dan ook teleurgesteld in de houding van sommige partijen.

CDA (de heer Beckers) is voorstander van onderwijs zo kort mogelijk bij de mensen. Maar het is goed dat er gekozen wordt voor kwaliteit en niet voor een zo realistisch mogelijke verdeling, zoals sommige fracties willen.

De LVO is bereid geweest om met de raad van gedachten te wisselen en heeft een aantal zaken aangepast. Spreker vindt dat ieders verantwoordelijkheden gerespecteerd moeten worden. Het CDA steunt de ingezette koers van innovatie en ziet uit naar een discussie over het aanwenden van onderwijsmiddelen voor kwalitatieve en in lengte der jaren levensvatbare huisvesting.

SP (mevrouw Van Haasen) is geen voorstander van de domeinplannen. De fractie is niet voor segregatie binnen het onderwijs, maar voor brede integrale scholengemeenschappen. Het is goed als leerlingen van elkaar kunnen leren en als leerlingen gemakkelijk kunnen op- en afstromen. Door de plannen verdwijnen ook de verschillende identiteiten van de verschillende scholen. Dat is een verarming van het onderwijs. Spreekster hekelt de grote invloed van een onderwijskolos als de LVO, waardoor de gemeente weinig meer te zeggen heeft.

De plannen zorgen voor maatschappelijke onrust. De SP is teleurgesteld over de dialoog met de LVO en de houding van de wethouder, die de plannen verdedigt. Ook de raad maakt geen gezamenlijke politieke vuist. Het is echter ook niet realistisch te denken dat je dergelijke plannen kunt ombuigen, mede omdat het besluitvormingsproces binnen de LVO ook niet conform verloopt. Er zijn onder andere geluiden over een angstcultuur.

De SP zal niet instemmen met het voorliggende besluit.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de bijdragen van de Seniorenpartij en de SP. Spreekster benadrukt dat de raad een belangrijke rol heeft, onder andere omdat hij verantwoordelijk is voor de huisvesting. Daarom heeft de raad BMC verzocht om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden in Maastricht. Spreekster voorspelt dat ouders met deze plannen zullen kiezen voor andere scholen.

Uit het rapport blijkt dat er ook alternatieven zijn, zoals een volledige havo in Oost als de plannen voor een havo in West (en een deel in Oost) niet werken. Spreekster vindt dat echter kapitaalvernietiging. Zij pleit ervoor om voorwaarden te scheppen voor een prettige school. Mevrouw Nuyts is verder van mening dat de gesprekken stroperig verliepen. Zo kon er niet gesproken worden over randvoorwaarden, omdat de LVO de gemeente niet ziet als opdrachtgever. Spreekster was graag bereid om enkele miljoenen euro's te investeren in het onderwijs in Maastricht. De Liberale Partij Maastricht zal dan ook tegen de voorliggende plannen stemmen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Frijs) vindt dat je geen zaken mag afdwingen waar de raad geen zeggenschap over heeft. Spreker is al blij dat de dialoog iets opgeleverd heeft.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de gemeenteraad een belangrijke verantwoordelijkheid heeft op het gebied van huisvesting. De brede maatschappelijke discussie over onderwijs in Maastricht ging echter verder dan alleen huisvesting. De raad heeft daar zijn verantwoordelijkheid in genomen door nader onderzoek te laten doen. Over de bevindingen zijn gesprekken gevoerd met de LVO.

GroenLinks vindt dat er aan beide zijden van de Maas onderwijs op alle niveaus moet worden aangeboden. De gemeente moet dat in de vorm van gebouwen faciliteren. De gemeente heeft de plannen van de LVO niet (veel) kunnen beïnvloeden. De LVO heeft wel – onder invloed van de kaders die de raad heeft gesteld – een havo in West behouden.

De leerlingenaantallen nemen de komende tien jaar af. De LVO moet daar op een verantwoorde manier mee omgaan. In Maastricht-West neemt het aantal leerlingen, onder andere doordat ook veel kinderen naar België naar school gaan, steeds meer af. Maastricht-Oost profiteert van de gemeenten aan de rand van Maastricht. De gemeente moet dan ook haar zegeningen tellen, nu de LVO toch een havo in Oost heeft gepland.

Spreker beaamt dat de besprekingen met de LVO stroef verliepen, onder andere omdat de grens van verantwoordelijkheden niet altijd duidelijk was. De LVO is ook niet overtuigd van de uitkomsten van het onderzoek. Ondanks dat heeft de LVO enkele aanpassingen aangebracht in de plannen. In mei 2015 heeft de LVO een presentatie gegeven over het inhoudelijk aanbod van onderwijs. Spreker is toen enthousiast geworden over de inhoud (met in West voor iedere leerling een toegesneden aanbod van onderwijs). GroenLinks is geen voorstander van grote scholengemeenschappen waarin leerlingen nummers zijn. Het LVO doet echter veel moeite om dat laatste te voorkomen: iedere leerling heeft een bepaalde behoefte en daar moet het onderwijs op inspelen. GroenLinks denkt dat de raad het uiterste heeft gedaan voor de belangen van de leerlingen, docenten en ouders en zal dan ook instemmen met de plannen.

Voor **D66** (de heer Schoffeleers) staat de kwaliteit van onderwijs voorop en niet het aantal locaties. Er moet dus voldoende keuze zijn, onder andere ook voor tweetalig onderwijs. Spreker sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks over het onderzoek en de gesprekken met de LVO. Hij stelt verder voor om – gezien de krimp van het aantal leerlingen en de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de gebouwen – te werken aan een visie tot 2030. Hij vindt een locatie in Oost het meest voor de hand liggen. Hij pleit verder voor meer aandacht voor het vmbo. Spreker merkt tot slot op dat kinderen uit de heuvellandgemeenten ook gemiddeld 20 minuten naar school moeten fietsen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is teleurgesteld over de handelwijze van de LVO. Er is nooit sprake geweest van een fatsoenlijk bestuurlijk overleg. De plannen zijn een bezuiniging over de rug van de leerlingen. De plannen zorgen ook voor onveilige verkeerssituaties. Spreekster beperkt haar spreektijd om – in deze stadsronde – ruimte te geven aan de aanwezige burgers.

De **voorzitter** geeft ruimte aan de mensen op de publieke tribune om een reactie te geven.

De heer **Pot** is ouder van een dochter van 11 jaar en van een zoon op het Porta Mosanacollege. Hij wil weten hoe de gemeente de kwaliteit en professionaliteit van onderwijs waarborgt. Spreker is verder voorstander van een havo aan de oostkant.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt kwaliteit ook belangrijk en zal er zeker op inspelen als de kwaliteit onvoldoende blijkt te zijn. Het is echter geen bevoegdheid van de gemeente. Het is een verantwoordelijkheid van de inspectie.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat de gemeente alleen een verantwoordelijkheid heeft op het gebied van huisvesting. Zij benadrukt verder dat de gemeente ook zal toezien op de kwaliteit.

SP (mevrouw Van Haasen) vindt gesplitste scholen nadelig voor de kwaliteit. De LVO is echter van mening dat het in dit geval voordelig is voor de kwaliteit. Spreekster zegt toe de kwaliteit in de gaten te houden.

Seniorenpartij (de heer Pieters) is oud-leraar en vindt dat leerlingen zich veilig moeten voelen en ook trots moet kunnen zijn op hun school. Spreker is voorstander van een combinatie van vmbo, havo en vwo. Dat komt ten goede aan de sociale intelligentie.

De heer **Smeets** is vader van een dochter in groep 7 en van twee kinderen op het St. Maartenscollege. Hij is het eens met de standpunten van de SP en de Seniorenpartij. Hij wil verder weten hoe de raad denkt over zijn instemmingsplicht bij fusies en dergelijke, zoals is opgenomen in de statuten van de LVO. Hij constateert daarbij dat de raad niet weet wat zijn taak op dit gebied is, gezien de ontwikkelingen in het afgelopen jaar en het gebrek aan actie van de raad om aan zijn instemmingsplicht te voldoen.

Seniorenpartij (de heer Pieters) deelt mee dat de raad pas kan reageren op voorstellen op dat gebied.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat bekend is dat de gemeente bij fusies verantwoordelijkheden en bevoegdheden heeft. Als dat aan de orde is, zal het college de raad een notitie voorleggen en om instemming vragen. Bij die besluitvorming zullen ook burgers en instellingen worden betrokken.

De heer **Smeets** benadrukt dat de voorliggende plannen al geëffectueerd worden. In 2014 en 2015 zijn al eerste aanzetten gegeven voor de uitvoering van deze plannen. Hij constateert dat de raad beslissingen gaat nemen over zaken die in de praktijk al worden uitgevoerd.

SP (mevrouw Van Haasen) beaamt dat zaken zo kunnen lopen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat de Liberale Partij Maastricht, de SP en de Seniorenpartij weten wat de bevoegdheden van de raad zijn. Die liggen namelijk op het gebied van huisvesting. De andere fracties blijven dat ontkennen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) maakt bezwaar tegen deze vorm van politiek bedrijven, terwijl de fracties op een nette manier proberen uit te leggen wat de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de raad zijn.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat de raad bevoegdheden heeft op het gebied van huisvesting. Daarmee had de raad ook in deze kwestie iets kunnen bereiken.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat de voorzitter moet ingrijpen. Het – tot nu toe nette – overleg dreigt nu te ontaarden. Het is ook niet netjes voor de mensen op de publieke tribune.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de publieke tribune. Zij bedankt de werkgroep voor haar inspanningen en de aanwezigen voor hun bijdragen. Zij sluit het overleg om 18.30 uur.